

# Le vol 77 percute le Pentagone ?



Dans les reportages de septembre 2001 sur le crash du vol 77 sur le Pentagone, on nous a dit qu'il n'existait aucune vidéo de cette catastrophe. Les téléspectateurs n'ont donc jamais vu l'avion percuter le Pentagone.

À la fin du mois de février 2002, on a entendu parler aux USA de Thierry Meyssan et de son livre *L'effroyable imposture*. Le livre n'existait qu'en français, mais une version anglaise du site Internet de l'auteur affirmait qu'il n'existait aucune preuve que le vol 77 ait percuté le Pentagone. Des milliers de personnes à travers le monde ont examiné les photographies et les reportages sur le crash, et beaucoup sont tombées d'accord avec Meyssan. Des accusations de mensonge ont commencé à circuler sur Internet.

Le 7 mars 2002, l'armée a rendu publiques cinq images d'une caméra de surveillance vidéo qui avait enregistré l'impact du vol 77 sur le Pentagone. En diffusant cette vidéo, les militaires démontraient qu'ils avaient menti en affirmant n'en avoir aucune. Manifestement, ils avaient gardé celle-ci secrète. J'ai tendance à penser qu'ils ont sorti ces cinq images pour tenter de contrer Meyssan en montrant que le vol 77 avait effectivement percuté le Pentagone, et qu'il l'avait percuté très bas au-dessus du sol. Les figures 9-1 et 9-2 sont les deux premières de ces cinq vues. (Les militaires ont intitulé les images « avion » et « impact » et ils ont inséré une date et une heure erronées.)

Ces deux vues présentent trois éléments importants :

- 1) **La fumée blanche.** La flèche rouge de la figure 9-1 pointe la fumée blanche issue du « vol 77 ». Cette fumée ressemble à la traînée d'un missile. Un Boeing 757 ne laisse pas derrière lui un sillage de fumée blanche. Quelle que soit l'origine de cette fumée blanche, cette origine est masquée par l'objet rectangulaire

situé au premier plan. Il serait plus utile de voir les vues se situant avant et après celle-ci. Quelle coïncidence que les militaires aient décidé de publier la seule vue sur laquelle un gros 757 est caché derrière un petit objet !

- 2) **La boule de feu brillante.** Sur la figure 9-2 la fumée blanche s'est dissipée, et ce qui la produisait a explosé. La boule de feu qui se produit lors du crash d'un avion (ou d'une auto) est de couleur orange sombre et pleine de suie (figures 4-6 et 4-7), mais celle du Pentagone était brillante et claire. Cela signifie qu'il y avait beaucoup d'oxygène, autrement dit qu'il s'agit d'un explosif.

Le Pentagone a 23 mètres de hauteur. La boule de feu de la figure 9-2 est environ 50 % plus haute. Comme elle est de couleur jaune vif à cette très grande taille, elle était sûrement encore plus brillante quand elle était encore moitié moins grande. Pourquoi ne pas communiquer toutes les vues vidéo ? Cela nous permettrait de voir grandir la boule de feu.

J'imagine que les vues précédant celle de la figure 9-2 montraient une boule de feu d'un blanc aussi éblouissant que la lumière de 10 000 personnes faisant simultanément de la soudure à l'arc !

- 3) **La vidéo est de mauvaise qualité.** Plusieurs magazines ont publié ces images, et elles sont tout aussi mauvaises : autrement dit, personne n'a de vidéo de bonne qualité. Pourquoi les militaires ont-ils autant comprimé les images alors qu'ils savaient qu'elles allaient être imprimées ? Pour cacher les détails ?

Vidéo de l'armée américaine



Figure 9-1 Image 1 de la vidéo de surveillance



Figure 9-2 Image 2 de la vidéo de surveillance

J'ai composé la figure 9-3 pour compléter les photos de Meyssan.<sup>†</sup> Les énormes bobines de câble présentes sur la pelouse constituent des repères utiles pour identifier les différentes parties du bâtiment que l'on regarde. Ces bobines sont situées devant la partie qui s'est effondrée. Au passage, notons que l'avion s'est débrouillé pour passer à côté sans les toucher.

L'image du haut (figure 9-3A) montre le Pentagone quelques minutes après le crash. Des pompiers arrosent de mousse le rez-de-chaussée où se situait l'essentiel de l'incendie. (L'immeuble compte quatre étages, soit cinq niveaux).

Sur la figure 9-3B les camions de pompiers sont vides. Le rez-de-chaussée présente des dégâts sévères mais pas de gros trous. Le cercle en pointillés au-dessous du contour de l'avion montre ce que pourrait être un grand trou dans le bâtiment. Sur la figure 9-3A, néanmoins, on ne voit pas de trou à cet endroit et, par comparaison à la figure 4-1, ce ne semble pas être le trou laissé par un avion.

L'autre cercle en pointillés montre ce qui paraît être la trace d'un impact dans le bâtiment. Les murs extérieurs du Pentagone sont épais et solides parce qu'ils ont été conçus pour résister à des attaques. En conséquence, seul un objet ayant une masse considérable, comme un moteur, pourrait créer une telle encoche. Comme l'objet n'a pas pénétré, il doit être tombé au sol. Comme les seuls objets présents sur le sol au-dessous de cette encoche sont de petite taille, le moteur qui l'a peut-être créée s'est désintégré en petits fragments.

Dans la figure 9-3C les trois étages supérieurs se sont détachés parfaitement en ligne droite, ce qui les a fait basculer vers le bas tout en restant attachés au bâtiment par le côté droit.

La figure 9-3D montre le bâtiment après enlèvement de tous les gravats. L'élément important de cette photographie, c'est que le fond des deux premiers niveaux (rez-de-chaussée et 1er étage) est demeuré intact. Seuls les trois étages supérieurs ont été complètement détruits. Cela donne l'impression que l'avion a percuté le bâtiment entre le 2<sup>ème</sup> et le 4<sup>ème</sup> étages. (La silhouette jaune de l'avion, sur la figure 9-3B, est aux 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup> étages.)

### **L'avion était plus haut qu'un étage**

Les militaires américains s'obstinent à affirmer que l'avion a percuté le rez-de-chaussée. La silhouette d'un Boeing 757, en jaune sur la figure 9-3C, montre que c'est

<sup>†</sup> Pour la figure 3-C, j'ai assemblé deux photographies, parce que l'une ne montrait pas la pelouse et que l'autre montrait moins largement le bâtiment. Les deux photos ne concordent pas exactement, et c'est pourquoi on voit une ligne horizontale en bas et le bâtiment est d'une couleur différente le long du bord droit.

impossible. Cette silhouette montre un 757 dont les moteurs touchent l'herbe. Le fuselage à lui seul mesure plus de 4 mètres de haut, et la partie où les ailes s'attachent au fuselage est encore plus haute. Du bas des réacteurs au sommet du fuselage, il y a plus de 5,5 mètres. Chacun des réacteurs avait 2,7 mètres de diamètre. Les deux objets jaunes à forme humaine à côté des moteurs représentent un homme et une femme de tailles moyennes. (Les pompiers paraissent plus grands que ces silhouettes jaunes parce qu'ils sont au premier plan.)

Même s'il était parfaitement horizontal et si les moteurs glissaient sur l'herbe, l'avion devait obligatoirement toucher deux niveaux parce que l'ensemble de la cabine et des moteurs est plus haut qu'un niveau du bâtiment.

Normalement, un avion en vol n'est pas horizontal ; en fait, le nez est en général relevé. La figure 9-3A montre une vue latérale où l'avion est incliné de 5°. Du fait de cette inclinaison, le nez de l'appareil percuterait le deuxième niveau (1er étage), même si l'arrière touchait le sol. Pour qu'il ne touche que le rez-de-chaussée, il faudrait que l'avion soit enfoncé de plus d'un mètre dans le sol, mais les photos ne montrent aucun signe du moindre contact entre l'avion et le sol.

Les figures 9-6, 9-7, et 9-8 ont été prises par un automobiliste avant l'arrivée des pompiers. Il s'est focalisé sur une zone située devant l'aire d'atterrissage des hélicoptères. (Cette aire serait sur le bord gauche de la figure 9-3. Les bobines de câble à l'extrême droite de ses photographies montrent comment aligner cette image avec la figure 9-3.)

Il y a des feux partout. Si l'appareil s'est écrasé sur la partie qui s'est effondrée, comment toutes ces autres zones ont-elles subi autant de gros incendies ?

### **Où sont les débris de l'avion ?**

Un 757 vide représente quelque 60 tonnes de métal, de plastique et de verre. Les passagers et les bagages représentaient plusieurs tonnes supplémentaires. Où sont passés tous les débris correspondants ? Bien que j'aie coupé de ces images la plus grande partie de l'herbe, il n'y a rien sur la pelouse qui ressemble à des fragments d'avion, à des bagages ou à des corps humains. Cela veut dire que l'avion a entièrement pénétré dans le bâtiment.

La figure 9-3D montre que les deux niveaux inférieurs sont intacts à l'arrière. Par conséquent, l'avion a réussi à pénétrer dans le Pentagone au niveau de ces deux premiers niveaux sans en détruire l'arrière. S'est-il ratatiné comme un accordéon ? Ou bien a-t-il été déchiqueté en morceaux, trop petits pour détruire le fond du bâtiment quand ils l'ont atteint ? Dans les deux cas, la figure 9-11 devrait montrer des fragments.

L'avion mesure 47 mètres de longueur, c'est-à-dire beaucoup plus que cette partie de l'immeuble. Regardez la figure 9-10 et essayez de loger l'appareil dans la zone



A

**Caractéristiques du Boeing 757**

- Longueur 47 m
- Envergure 38 m
- Diamètre du fuselage 4 m
- Diamètre des réacteurs 2,75 m
- Poids à vide 60 tonnes



B

**Caractéristiques du Pentagone**

- 5 niveaux (rez-de-chaussée + 4 étages)
- hauteur 23 m au sommet du toit
- Pas de structure d'acier : c'est un bâtiment en béton.



C



D

À partir de cinq photos de sites de l'armée américaine

**Figure 9-3**  
Il n'y a aucun signe d'un avion.

effondrée. Comparez la largeur d'un anneau du Pentagone à la taille des tours du World Trade Center (figure 3-2). Le Pentagone avait beaucoup de surface de bureaux parce qu'il est composé de cinq anneaux, mais chacun des anneaux était étroit.

**On a découvert deux fragments de l'avion !**

Je sais qu'il a été retrouvé parmi les débris deux objets dont les militaires croient que ce sont les seuls fragments du 757. En fait, ils n'affirment même pas que le petit fragment de la figure 9-4 provient du 757 ; ils pensent que c'en est un morceau.

Le débris d'avion, de plus grosse taille, que l'on voit sur la figure 9-5 se situe dans la zone à gauche de la plate-forme d'atterrissage des hélicoptères. (Les flèches blanches marquées 1 sur les figures 9-6 à 9-8 pointent vers cette aire d'atterrissage. L'automobile qui brûle à l'arrière-plan de la figure 9-5 est située sur cette aire.) Le fragment de la figure 9-5 est au-delà du bord gauche de la figure 9-8. Cela implique que l'avion a percuté la partie du bâtiment qui s'est effondrée et que, d'une manière ou d'une autre, ce morceau a été projeté au-dessus de l'aire d'hélicoptère.

Ce débris est peint d'au moins trois couleurs différentes, ce qui implique qu'il était visible de l'extérieur, comme par exemple la paroi externe d'un avion. Cependant, il ne paraît pas beaucoup plus épais qu'une feuille d'aluminium ménager, et on peut se demander s'il pouvait s'agir du revêtement externe en aluminium de l'avion. Ou bien, provenait-il de l'intérieur de l'avion ? Il faudrait pour cela que l'avion se soit désintégré de manière suffisamment étrange pour qu'un mince lambeau d'aluminium de l'intérieur soit projeté à l'extérieur pendant que tout le reste de l'avion disparaissait. Est-ce une coïncidence si ce morceau de 757 ressemble à la « peau » d'un petit drone ou d'un missile ?

Où sont les pièces métalliques épaisses de cet avion ? Comment se fait-il que seules deux des pièces les plus



Armée américaine

**Figure 9-4** Légende de cette photo sur le site Internet militaire d'où elle provient :

« Un ouvrier du Pentagone tient ce que l'on pense être un fragment de l'avion qui s'est écrasé sur le Pentagone le 11 septembre 2001 »



Armée américaine

**Figure 9-5** C'est un morceau d'un Boeing 757 ? Remarquez comme les brins d'herbe sont gros à côté de ce mince fragment de métal.



Avec l'autorisation de Steve Riskus

**Figure 9-6** 1 : aire hélicoptères 2 : zone qui s'est effondrée par la suite 3 : bobines de câble

Courtesy of Steve Riskus



**Figure 9-7**

*Les flèches blanches correspondent aux mêmes zones que sur les figures 9-6 et 9-8. Comment la zone voisine de l'aire d'atterrissage des hélicoptères a-t-elle pu avoir des incendies aussi importants si l'avion a percuté à proximité des bobines de câble ? Si du carburant s'est répandu là, pourquoi l'herbe n'a-t-elle pas grillé ?*

Courtesy of Steve Riskus



**Figure 9-8**

*Au moins deux véhicules brûlent sur l'aire d'atterrissage des hélicoptères. L'avion s'est écrasé sur la zone située derrière l'arbre. Comment les objets de l'aire d'atterrissage des hélicoptères ont-ils pris feu ?*

fragiles aient survécu ? Un réacteur, un train d'atterrissage et une partie du fuselage ont survécu aux crashes du World Trade Center ; pourquoi toutes les pièces de l'avion ont-elles disparu au Pentagone ?

La figure 9-5 montre par ailleurs des flammes à l'intérieur du premier étage du Pentagone, mais il n'y a pas d'incendie au-dessous ou au-dessus. Comment des feux se sont-ils allumés de manière aussi étrange ? Enfin, il y a beaucoup de morceaux de papier sur l'herbe derrière ce fragment d'avion. Le souffle de l'impact de l'avion a-t-il éjecté des papiers du Pentagone ? Ou une bombe a-t-elle explosé à l'intérieur du Pentagone ?

### Où sont les débris de l'appareil ?

Légende donnée par la marine US à la photo de la figure 9-9 :

*« Un pompier se tient devant le trou de sortie où le vol 77 d'American Airlines s'est finalement arrêté après avoir pénétré dans le Pentagone ».*

Le fuselage d'un Boeing 757 mesure plus de 4 mètres de diamètre, et il n'est donc pas passé par ce petit trou. Les moteurs avaient 2,7 mètres de diamètre, et chacun d'eux était donc plus gros que ce trou. De plus, ce trou est au niveau du sol. Est-ce un petit morceau de l'avion qui a glissé sur le sol puis percé ce trou dans le mur ? Si c'est le cas, où sont les morceaux d'avion qui ont créé ce trou ?

Le rectangle rouge de la figure 9-10 montre la zone détruite des deux niveaux inférieurs. Cette zone est visible sur les figures 9-3D et 9-11. Comme la figure 9-9 montre qu'aucun fragment de l'avion n'est passé par le trou, l'avion et ses 64 passagers doivent s'être logés en totalité dans le rectangle rouge.

### Les terroristes étaient les meilleurs pilotes du monde

Le Pentagone est un grand bâtiment, mais il n'est pas haut. Avec la dérive verticale, un 757 dépasse la moitié de la hauteur de ce bâtiment. La manière la plus simple pour les terroristes de frapper le bâtiment aurait été de plonger dessus (figure 2-6). Mais ils ont décidé de le percuter en vol horizontal. Plus extraordinaire, au lieu de percuter au niveau du 2<sup>ème</sup> ou du 3<sup>ème</sup> étage, ce qui aurait été relativement facile, ils ont pris le risque de s'écraser en volant seulement à quelques millimètres du sol, pour frapper le rez-de-chaussée.

Les figures 9-6 à 9-8 montrent les rails de sécurité, les voitures, et tous les objets que le pilote a dû survoler. Les militaires nous demandent de croire que les terroristes ont volé à peine au-dessus des voitures le long de l'autoroute. Après avoir franchi l'autoroute, il leur restait une fraction de seconde de vol et, pendant ce bref instant, ils ont abaissé l'avion jusqu'à quelques microns au-dessus de la pelouse.

Normalement, les avions ne volent pas à l'horizontale. En fait, le nez est relevé, ce qui veut dire que la queue (que le pilote ne voit pas) serait proche du sol alors que le nez est plus haut. Pour frapper seulement le rez-de-chaussée, il faudrait maintenir l'avion en vol parfaitement horizontal au ras du sol. Cela peut être difficile, parce que les avions ont des mouvements de roulis et de tangage. De plus, les propriétés aérodynamiques des ailes changent légèrement lorsque l'avion rase le sol, ce qui rend ce vol rasant encore plus difficile. Pour les terroristes, réussir à voler aussi bas a été



US Navy

**Figure 9-9** Les militaires américains affirment que ce trou dans le Pentagone a été provoqué par le vol 77. Voyez-vous quoi ce soit qui évoque des fragments d'avion, des morceaux de corps, ou des bagages ?



**Figure 9-10** Le Pentagone se compose de 5 anneaux séparés par des espaces pour assurer l'air et la lumière. Un 757 est **beaucoup** plus long que l'épaisseur d'un anneau.

La zone rouge montre la portion du premier et du second niveau qui s'est effondrée (voir figure 9-11) Comment l'avion a-t-il fait pour percuter le rez-de-chaussée en ne détruisant **que la zone rouge** ?

une performance extraordinaire, surtout à 555 km/h, vitesse qu'indiquait paraît-il l'enregistreur des paramètres de vol (la « boîte noire »). (Les militaires affirment avoir trouvé cet enregistreur mais les moteurs, le fuselage et les passagers tués ont complètement disparu.)

Certains témoins prétendent que le vol 77 a renversé un lampadaire de l'autoroute. Mais un lampadaire cassé ne prouve pas que le vol 77 se soit écrasé sur le Pentagone ; un missile aussi peut frapper un lampadaire. Il se peut aussi qu'une personne au volant ait heurté le lampadaire en sursautant au bruit de l'explosion.

Le pilote d'un 757 n'a pas une très bonne vue du sol, de sorte que voler quelques millimètres au-dessus du sol serait une performance extraordinaire. En fait, je dirais qu'il est absurde de croire qu'un pilote inexpérimenté a pu faire voler un tel avion à quelques millimètres du sol. La trajectoire de vol de cet avion suffit à me convaincre qu'aucun être humain ne le pilotait. Je pense que seul un ordinateur est capable d'un pilotage aussi délicat. Si c'était

des terroristes qui pilotaient cet avion, ils pourraient prétendre au titre de meilleurs pilotes du monde parce qu'ils ont réussi avec un avion commercial des choses dont les meilleurs pilotes de chasse seraient sans doute incapables. (Regardez attentivement la figure 2-9, page 20)

Bien sûr, je peux me tromper, alors pourquoi ne pas faire l'expérience pour trancher ? Demandons à l'US Air Force de faire voler un Boeing 757 aussi près des voitures et de la pelouse que les terroristes. Et il faudrait que de hauts responsables militaires soient présents dans l'avion pour nous montrer qu'ils estiment vraiment cela possible.

### Les drones de la CIA

La CIA possède des appareils sans pilotes, les drones « Predator », qui sont capables de tirer des missiles (figure 9-12). On l'a su quand les informations du 10 février 2002 nous ont appris que la CIA avait envoyé l'un de ces drones en Afghanistan sur un groupe de terroristes présumés et que le drone leur avait tiré un missile (il est apparu que le missile



**Figure 9-11** La partie postérieure du rez-de-chaussée et du premier étage est restée intacte, ce qui signifie que la totalité de l'avion doit se trouver dans les gravats sur lesquels travaillent les ouvriers. Ces gravats devraient contenir deux énormes moteurs, 3500 kilogrammes de corps humains, 200 sièges, des centaines de valises et **57 000 kilogrammes** de morceaux d'avion. Les dents survivent en général aux incendies de sorte que - avec environ 2000 dents dans ces gravats - on aurait sûrement dû en trouver au moins quelques unes. Les militaires vont à des extrêmes pour récupérer les corps de soldats morts, mais ont-ils fait le moindre effort pour retrouver le vol 77 ?

n'a tué que des Afghans ordinaires). Les figures 9-13 à 9-15 illustrent quelques-uns des autres drones créés par les USA.

La CIA n'est pas une organisation militaire ; alors, pourquoi est-elle dotée de ce type d'armes ? L'armée possède elle aussi des drones, mais le 11 septembre 2001 ils n'ont pas été capables de tirer des missiles. Au contraire, ils ont été utilisés à des fins de surveillance. Cela veut dire que la CIA dispose d'armes plus performantes que l'armée américaine.

La CIA a un budget secret, et elle a manifestement dépensé une part de cet argent secret à des armes militaires perfectionnées. Est-il possible que la CIA ait échappé à tout contrôle ? Est-il possible qu'elle possède d'autres armes dont nous ne savons encore rien ?

Est-ce une coïncidence que les terroristes aient piloté un énorme avion commercial comme un petit Predator en Afghanistan ? Est-ce une coïncidence que la caméra de surveillance du Pentagone (figure 9-1) montre un 757 qui émet une fumée blanche, tout comme un missile, et qui explose, tout comme une bombe, et qui ressemble donc au Predator qui a tiré un missile sur des Afghans ?

Le 12 septembre, le *Washington Post* écrivait :

*Mais, juste au moment où l'avion semblait s'être lancé dans une mission suicide sur la Maison Blanche, le pilote non identifié a exécuté un virage si serré qu'il a évoqué aux observateurs la manœuvre d'un chasseur à réaction. L'avion a tourné de 270 degrés à droite pour approcher le Pentagone par l'ouest, puis le vol 77 est passé sous le niveau de détection des radars, disparaissant des écrans de contrôle du trafic aérien, ont déclaré les sources.*

Si le *Washington Post* a raison :

- 1) L'avion a effectué un virage extrêmement serré qui serait difficile pour un avion aussi gros et peu manœuvrant.
- 2) L'avion se dirigeait sur la Maison blanche. Je n'avais pas saisi l'importance de ce point jusqu'à ce que Steve Koeppel (l'ancien pilote militaire évoqué au chapitre 2) fasse remarquer que si l'avion était passé n'importe où à proximité de la Maison blanche, il aurait été vu par des milliers de touristes munis d'appareils photo. Il est certain que l'un d'entre eux au moins aurait photographié cet avion commercial volant bas et effectuant des manœuvres difficiles. Je n'ai pas entendu parler de la moindre photo de cet avion. Le vol 77 est resté invisible entre l'Ohio et le Pentagone (figure 8-6).

## Les terroristes frappent une partie vide du Pentagone

On nous dit que les terroristes ont fait un virage à 270° autour du Pentagone avant de le percuter. Par coïncidence,

les terroristes ont décidé de frapper une zone où il y avait peu de personnes, et le bilan a donc été beaucoup moins lourd que s'ils avaient frappé ailleurs. Ils se sont écrasés sur une zone en cours de rénovation, dont les occupants habituels avaient été envoyés dans d'autres bureaux.

Le Pentagone est probablement le plus grand immeuble de bureaux du monde, et il aurait donc pu y avoir des milliers de morts. Quelle coïncidence que les terroristes n'aient pas frappé une partie du bâtiment pleine de personnel. Quelle coïncidence que les terroristes n'aient pas frappé le bureau de Rumsfeld.

## À quelle vitesse la boule de feu s'est-elle développée ?

La date et l'heure apparaissent dans le coin inférieur gauche des cinq images vidéo que le Pentagone a décidé de nous laisser voir, mais il y a une erreur d'environ 32 heures (figures 9-1 et 9-2). Le temps n'est affiché qu'à la seconde près, mais j'imagine que la vidéo réelle comporte une piste audio avec enregistrement du temps en code IRIG, auquel cas les militaires ont pu identifier précisément chaque image.

Le temps est identique sur la première et la seconde images. La première montre le bâtiment avant que l'avion ne s'y écrase. La seconde montre une boule de feu au moins 50 pour cent plus haute que le Pentagone. Cela veut dire que, dans l'espace de moins d'une seconde, l'avion s'est écrasé et il s'est formé une boule de feu qui a atteint au moins 30 mètres de hauteur.

Si nous avons accès aux images situées entre ces deux-là, nous pourrions estimer la vitesse d'expansion de la boule de feu. Cela nous permettrait de savoir si elle était due à du kérosène ou à un explosif. Les boules de feu de kérosène, comme celles d'un incendie de voiture, ne se développent pas très vite. Par comparaison, la boule de feu d'un explosif se développe à une vitesse énorme.

Pourquoi le Pentagone nous limite-t-il à seulement cinq images vidéo ? Pourquoi ne pas nous autoriser à voir la totalité du film ? Les chaînes d'information télévisée ont montré les vidéos des avions frappant les tours du World Trade Centers au moins 2 millions de fois pendant le mois de septembre. Pourquoi ne pas diffuser au moins une fois la vidéo de cet avion percutant le Pentagone ?

Je pense que le Pentagone refuse de montrer la vidéo entière parce qu'elle montrerait un petit objet volant près du sol, en émettant une fumée blanche par l'arrière, puis une boule de feu se développant à une telle vitesse que même des Américains « ordinaires » comprendraient qu'il s'agit d'un explosif.

Si la vidéo prouve qu'un 757 a percuté le bâtiment, alors les officiels du Pentagone sont des idiots de la garder secrète. Ce secret permet aux rumeurs de conspiration de se donner libre cours. Le comportement suspect des officiels militaires américains prouve qu'ils sont impliqués dans cette fable. De

Armée américaine



Figure 9-12 Un drone Predator

Northrop Grumman



Figure 9-13 Un Northrop Grumman X-47A

NASA Dryden



Figure 9-14 Un Boeing X-45A

Northrop Grumman



Figure 9-15 Un Global Hawk

plus, ils ont menti en disant n'avoir aucune vidéo du crash, alors pourquoi leur faire confiance sur d'autres points ? Combien de fois une personne doit-elle vous mentir avant que vous mettiez en doute ses autres dires ?

### **S'il a l'air d'un drone et se comporte comme un drone...**

Quand un avion possède toutes les caractéristiques d'un drone, c'est qu'il s'agissait probablement d'un drone. L'Amérique possède toute une gamme de drones qui pourraient avoir été utilisés pour frapper le Pentagone. Certains ont une allure évoquant des avions commerciaux, alors que d'autres paraissent sortir d'un film de science fiction. Si le Global Hawk (figure 9-15) était peint de manière à ressembler à un avion d'American Airlines, il pourrait certainement faire illusion à des gens en les survolant à 550 kilomètres à l'heure.

### **Quels témoins faut-il croire ?**

Il y a toujours des différences entre les détails fournis par les témoins sur un même événement, mais les personnes qui ont vu le vol 77 frapper le Pentagone paraissent être plus en désaccord que la « normale ». Certains des témoins qui ont vu le vol 77 sont peut-être impliqués dans la fable, d'autres ont peut-être été trompés par un drone. Voici un exemple de témoignage déroutant, provenant de l'*Australian Broadcasting Corp.*:

*« J'ai vu ce gros avion de transport d'American Airlines arriver vite et à basse altitude », a déclaré le capitaine Lincoln Liebner. Le capitaine Liebner précise que l'avion a percuté un hélicoptère sur son aire d'atterrissage, mettant le feu à un camion de pompiers.*

Il a vu le vol 77 mais, malheureusement, il l'a vu percuter un hélicoptère sur l'aire d'atterrissage, ce qui ne correspond pas à la partie du bâtiment qui s'est effondrée. (La figure 9-8 montre l'aire hélicoptères.)

Un exemple tiré du *Washington Post*:

*Steve Patterson, qui vit à Pentagon City, a déclaré avoir vu un jet survoler le cimetière d'Arlington en direction du Pentagone...*

Il a affirmé que l'avion, qui produisait un sifflement aigu comme un chasseur à réaction...

*L'avion, qui semblait avoir une capacité de huit à 12 personnes...*

Cela plaide en faveur de la théorie selon laquelle c'est un petit drone qui aurait frappé le Pentagone. Dans le même article, une autre personne évoque un drone ou un missile :

*« Nous avons entendu quelque chose qui ressemblait au bruit d'un missile, puis une forte explosion », a déclaré*

*Tom Seibert, 33 ans, de Woodbridge en Virginie, ingénieur réseau au Pentagone*

Le témoignage de Tim Timmerman, dans son interview à CNN, va aussi dans le sens d'un possible drone :

*...il n'a pas semblé s'écraser sur l'immeuble ; la plus grande part de l'énergie s'est dissipée dans un choc sur le sol, mais j'ai vu le nez se briser, j'ai vu les ailes voler vers l'avant, et puis la déflagration a tout englouti dans les flammes.*

*...J'ai vu l'avion se désintégrer et exploser dans une énorme boule de flammes.*

Aucun signe n'indique que l'avion ait touché le sol : la pelouse est impeccable. Timmerman a peut-être vu un missile qui a explosé avant de frapper le Pentagone, donnant l'impression de percuter le sol. La figure 9-2 suggère elle aussi que le missile a explosé avant de frapper le Pentagone.

De Joel Sucherman, journaliste à *USA Today*:

*« Il venait à grande vitesse mais pas en piqué - pratiquement comme un missile à guidage thermique verrouillé sur sa cible et poursuivant sa trajectoire ».*

Il indique que l'avion volait très vite mais qu'il ne plongeait pas sur le Pentagone. Le comportement de l'avion lui a évoqué celui d'un missile à guidage thermique parfaitement ciblé sur un avion et sachant exactement où il allait, pas celui d'un pilote tenant le manche et regardant par la fenêtre pour savoir où écraser son avion.

### **Deux explosions au Pentagone ?**

Certains témoins ont rapporté avoir entendu deux explosions :

*« J'ai entendu deux fortes explosions, une grosse et une petite », a déclaré Lisa Burgess, reporter pour le journal Stars and Stripes.*

Et dans le *Washington Post*:

*« J'ai entendu un avion. Je l'ai vu. J'ai vu voler des débris. Je pense qu'il percutait les lampadaires », a déclaré Milburn. « Ca a fait comme un WHOOOSH whoosh, puis il y a eu du feu et de la fumée, puis j'ai entendu une seconde explosion »*

La première explosion était celle du missile, et la seconde était donc peut-être une bombe à l'intérieur du Pentagone. Quelque chose a provoqué l'effondrement d'une partie du Pentagone, et comme il n'apparaît pas qu'un crash d'avion soit en cause, il s'agit forcément d'explosifs placés à l'intérieur du bâtiment.